


[Mine besvarelser](#)
[Skjema admin](#)
[Redaksjoner](#)

 Innlogget bruker: andersfa [\[Logg ut\]](#) [\[Hjelp\]](#)

Besvarelser for MEVIT 2500

[\[Tilbake\]](#) [\[Last ned rapport som tekstfil\]](#)

Antall besvarelser: 53

Sluttevaluering av MEVIT 2500 Multimodal web-design, våren 2006

1. Fortell litt om deg selv

Dette skjemaet er helt anonymt, her spør vi bare om enkle bakgrunnsdata.

1.1 Kjønn

Svaralternativ	Antall	%
Kvinne	25	47,2
Mann	28	52,8

1.2 Alder

Svaralternativ	Antall	%
19-25	34	64,2
25-30	14	26,4
30-35	3	5,7
35-50	2	3,8
50+	0	0,0

1.3 Studieprogram

Svaralternativ	Antall	%
Digitale medier	34	64,2
Medievitenskap	11	20,8
Estetikk	0	0,0
Annet	8	15,1

1.4 Forkunnskaper

Hvor mye Web-design kunne du før undervisningen begynte?

Svaralternativ	Antall	%
Helt nybegynner	14	26,4
Har laget noen sider	26	49,1
Erfaren	9	17,0
Nesten profesjonell	4	7,5

2. Hvor enig er du i disse påstandene?

1 = helt uenig, 5 = helt ENIG.

2.1 «Oppgavene om "mystory" var interessante.»

Svaralternativ	Antall	%
1	12	22,6
2	8	15,1
3	13	24,5

4	17	32,1
5	3	5,7
Vet ikke	0	0,0

2.2 «Fire delinnleveringer fikk meg til å jobbe jevnt gjennom semesteret.»

Svaralternativ	Antall	%
1	9	17,0
2	9	17,0
3	5	9,4
4	12	22,6
5	18	34,0
Vet ikke	0	0,0

2.3 «Vi skulle hatt mer HTML-undervisning.»

Svaralternativ	Antall	%
1	7	13,2
2	5	9,4
3	12	22,6
4	12	22,6
5	16	30,2
Vet ikke	1	1,9

2.4 «Ulmers bok er helt uleselig.»

Svaralternativ	Antall	%
1	3	5,7
2	3	5,7
3	17	32,1
4	9	17,0
5	15	28,3
Vet ikke	6	11,3

2.5 «Jeg har fått en videre forståelse av hva Web-design er for noe.»

Svaralternativ	Antall	%
1	6	11,3
2	6	11,3
3	11	20,8
4	22	41,5
5	8	15,1
Vet ikke	0	0,0

2.6 «Jeg burde jobbet mer med dette emnet.»

Svaralternativ	Antall	%
1	8	15,1
2	14	26,4
3	8	15,1
4	10	18,9
5	11	20,8
Vet ikke	2	3,8

2.7 «Jeg har lært noe som vil bli nyttig senere.»

Svaralternativ	Antall	%
1	5	9,4
2	9	17,0
3	5	9,4
4	10	18,9
5	22	41,5
Vet ikke	2	3,8

3. Pensum

Hvor fornøyd er du med bøkene på pensum? 1 = misfornøyd, 5 = veldig fornøyd.

3.1 Fagerjord: Web-medier.

Svaralternativ	Antall	%
1	4	7,5
2	3	5,7
3	14	26,4
4	20	37,7
5	4	7,5
Vet ikke/har ikke lest den	8	15,1

3.2 Kress og van Leeuwen: Multimodal Discourse

Svaralternativ	Antall	%
1	3	5,8
2	4	7,7
3	13	25,0
4	4	7,7
5	1	1,9
Vet ikke/har ikke lest den	27	51,9

3.3 Ulmer: Internet Invention

Svaralternativ	Antall	%
1	11	21,2
2	18	34,6
3	10	19,2
4	4	7,7
5	1	1,9
Vet ikke/har ikke lest den	8	15,4

3.4 Er det noe pensum du savner?

- Savner noe om web-design...
- Det er ikke lett å undervise / tilrettelegge et pensum for "hvordan designe en web-side", men det var noe jeg savnet i emnet. Heldigvis kunne jeg litt HTML-koding og visuelle uttrykk fra før, men med de uten noe bakgrunnskunnskap fra før kunne det føles litt vanskelig å designe sin egen side. Det finnes utallige nettsider for ulike desginløsninger og HTML-koding, dette kunne vært mer presisert under pensumlitteraturen til å begynne med i kurset.
- Forståelig pensum (som ikke koster flekk) med XHTML og CSS
- Jeg savner mer frihet. Føler at webdesign, slik jeg forstår det, skal være kreativt og artig - og ikke være hemmet av "visse rammer". Det virket som om emnet hadde som større mål å blidgjøre kritikerne på innleveringer, enn å fokusere på å lage stilig og funksjonelt design. Det at en annen person, som du selv aldri har møtt, kritiserer ditt arbeid føles, veldig misvisende og feil.
- mer designrettet, estetikk
- Saklig XHTML programmering
- flash, dreamweaver, hvordan lage f.eks. en videoserver
- Det burde vært mer om html og css på pensum, og ikke bare svadabøker som ikke egentlig var nødvendige for å løse oppgaven i det hele tatt.
- De bøkene som lå i stabelen på det ene bordet. "Don't make me think" var en av de.
- Norsk litteratur om emnet!
- Kanskje noe som går mer på web-design? tips, triks, forslag...
- Analyseoppgaver av god multimodal design slik at vi får en forståelse av hva det er vi forventes å produsere til slutt. Det hadde fint gått an å ha flere undervisningsuker slik at vi kunne begynt med en rekke analyser av forskjellige designere. Jeg syns det grenser til frekkhet å gi oss en bok som sår så mye usikkerhet omkring hva som forventes av oss, og i tillegg gi oppgaver som skal korrespondere med fremtidige oppgaver. Ulmer sier selv at man ikke kan forventes å sette sammen en forståelig mystory før mot slutten av livet.
- praktisk innføring i xhtml og css, teori om kommersielle websider, om komposisjon
- noe om digital kunst... som vi kunne inspirere oss av
- noe om html (selv om dette er å finne på web)
- Jeg kikket på Ulmer og følte avsky.
- Ikke som jeg kan tenke
- Pensum/undervisning i html-koding
- - Roland Barthes: Rhetoric of the Image - Lakoff, George og Mark Johnson (2003): Hverdagslivets metaforer ...eller annen litteratur som går gjennom obtuse meninger i bilder og annet multimodalt innhold
- Noe annet enn Ulmer. Spør du meg, er det helt merkelig å bygge et kurs på en bok fra en person som skriver så svevende og lager nettsider som ser ut som om de er fra tidlig på 90-tallet (det er de kanskje også?). Det var håpløst vanskelig å lese den boka. Jeg ga opp å lese den ferdig.
- nei

4. Undervisning

Hvor fornøyd er du med undervisningen? 1 = misfornøyd, 5 = svært fornøyd.

4.1 Forelesninger med Anders

Svaralternativ	Antall	%
1	3	5,8
2	3	5,8
3	10	19,2
4	20	38,5
5	13	25,0
Vet ikke/har deltatt	3	5,8

4.2 Gruppearbeid i 205 på fredager

Svaralternativ	Antall	%
1	7	13,2
2	15	28,3
3	11	20,8
4	10	18,9
5	1	1,9
Vet ikke/har deltatt	9	17,0

4.3 Assistanse fra terminalvakt i multimediarommet.

Svaralternativ	Antall	%
1	1	1,9
2	0	0,0
3	4	7,5
4	4	7,5
5	4	7,5
Vet ikke/har deltatt	40	75,5

4.4 E-post-veiledning

Svaralternativ	Antall	%
1	5	9,4
2	5	9,4
3	10	18,9
4	13	24,5
5	9	17,0
Vet ikke/har deltatt	11	20,8

4.5 Fortell oss om noe du synes var bra med undervisningen:

- Anders foreleser greit og oversiktlig
- Å vise eksempler fra andre medier fungerer veldig bra. Det er vanskelig å sitte hjemme for å lete rundt på nettet etter gode/kreative/annerledes websider, bilder, overskrifter osv. Forumet på classfronten var også veldig bra, hvis man lurte på noe fikk man alltid svar fra noen som hadde peiling - og faglærer var også deltagende der - VELDIG BRA! De ekstra "hjelpeøktene" på torsdager synes jeg var et bra initiativ, der kan man få praktisk hjelp.
- Spennende, interessante. God foreleser. Bra med presentasjoner og mulighet til å se disse i etterkant. Bilder og konkrete eksempler er også bra.
- Bruk av bilder
- It was really good that everything I need I could get on the lectures. All informations, lot of examples, good cooperation between students and teacher. Specially good was that that all the stuff we had at the lectures there are on the net as well, and of course not only that but much more. Feel like almost lectures were enough to do do a lot with the web page.
- God dialog og lett å snakke med lærer. Han var flink til å lære bort det han lærte bort.
- Det var mye bra tatt forholdene i betraktning. UIO må få bevilget mer penger for slik type undervisning.
- Morsomt og engasjerende
- Fin og forsåvidt relativt bred. Gøy å undersøke litt om min egen bakgrunn og historiske fotspor.
- Anders' forelesninger er jo interessante i seg selv, men...
- gruppen vår fungerte veldig bra, tror det har mye å si for å få noe ut av emnet. forelesningene har vært bra, men veldig generelle, og kanskje litt vage i forhold design
- N/A
- Ble inspirert til å tenke helt annerledes og kreativt i forhold til det å designe en webside
- Det var som å se på film.
- Anders er utrolig flink som foreleser, fortsett med det!
- Den generelle introduksjonen til web-design, hva som fungerer/ikke fungerer. Tenke utenfor boksen osv.
- Variert?
- Var veldig fornøyd med læreren- han gjorde timene morsomme og spennende!
- Pedagogisk foreleser, men la opp til at oppgaven kunne være veldig fri. Ble dermed mye forvirring rundt hva vi egentlig skulle gjøre.

- entusiastisk foreleser
- Veldig bra forelesninger av Anders Fagerjord. Noen av de aller beste forelesninger jeg har vært på! Engasjerende og morsomt!
- Jeg synes anders var en god foreleser som det var lett å følge. undervisningen var morsom og spennende og det var gode eksempler som ble tatt i bruk.
- Gjennomgangen av web-design helt i begynnelsen (første forelesning). Interessant å se eksempler fra eksisterende web-sider.
- Jeg synes forsåvidt gruppeinndelingen var bra, fikk flere gode ideer med de andre. Dessuten er det sosialt. Bra med forum på classfronter
- Ingenting.
- foreleseren er flink til å formidle, spennende å høre på
- engasjert foreleser, strukturert, og spennende fordi man ikke ble presentert "sannheter" til stadighet, men heller fikk impulser, spørsmål og åpne impulser.
- -
- Anders var sykt flink til å gjøre Ulmer mer aktuell enn han egentlig er :o
- At den oppfordrer til å tenke nyskapende.
- Engasjementet som ble vist av foreleser.
- Åpnet for kreativ tenkning. En ny og spennende måte å jobbe på.
- Hjelp til aa forstaa Ulmers bok. Fint med eksempler
- Kladding med papir og blyant er en som viste seg å være svært effektive.
- Om hjelpen på multimediarommet regnes som en del av den, får den herved mye ros!
- Få odss til å tenke nytt i forhold til struktur...

4.6 Fortell oss om noe som kan gjøre undervisningen bedre:

- Pensum og innhold i kurset har vært svært lite relevant for web-design.
- Kategorisere forelesningene litt mer. Noen ganger følte det som om ting ble tatt litt på sparket ettersom hva vi lurte på - dette kunne fredagen bli brukt til istedet. De første forelesningene var veldig bra - vi lærte litt om tekst, en økt handlet om å lese bilder osv. Veldig bra med mye eksempler fra andre medier til bruk i undervisningen.
- Kan være litt mer konkret i forhold til oppgavene.
- Mer praktisk html undervisning
- Kanskje man bør legge til side noe av det mistore greiene, og heller la folk lage bare én hjemmeside.
- Mer fokus på enten relevant innhold, ELLER form. Det ble veldig midt på treet hva som faktisk var i fokus underveis i undervisningen. Ergo ble det litt rotete med hvor jeg skulle legge ned lesetiden.
- ...man føler ikke at man blir bedre i web-design av alt som sies. Konkrete programmeringstriks, opprettholde flittig eksempelbruk.
- mer konkret tematisk oppbygd forelesninger. mer organisert teknisk assistanse/ undervisning (seminarlederhjelp i multimediarommet har fungert bra, men svært få som har benyttet seg av det)
- Stort sett alt. Gruppelærere som kan emnet sitt, feedback på oppgaver og det å i det hele tatt få tilbakemelding på oppgaver!
- Undervisningen bør ikke knyttes så sterkt mot Ulmers bok. Foreleser så ut til å ha lånt hele undervisningsopplegget fra Ulmer, og det fungerte dårlig. Å skulle "diskutere" 4 og 4 personer sammen i et rom med for få stoler og ca 100 studenter til stede, fungerer SVÆRT dårlig.
- En VELDIG viktig ting til neste gang: Lever ut HELE oppgaven med en gang; ikke del den opp. Opplevelsen var at målet med websiden forsvant, og man ble redd for å gjøre "feil" sånn at alt måtte gjøres om ved neste oppgave. Del gjerne oppgaven i fire deler som nå, men presenter HELE med en gang.
- Mer Elvis og transvestitter!
- Gruppeundervisningen, det var vanskelig å forholde seg til gruppen, særlig når det var mange som ikke møtte og ikke fullførte kurset. Tror gruppene var for små første gangen, og det er alltid noen som ikke møter - slik at en kan heller starte med 6-7, så vil det være ca. 4 som møter hver gang.
- Fikk svært lite ut av gruppeundervisningen, spørsmålene jeg satt inne med kunne ikke besvares av de andre på gruppa.
- Undervisning i noe som faktisk leder til at en kan greie å levere oppgavene, heller en om begrepet "lenker" og hvilke forskjellige typer det finnes
- Mer profesjonell veiledning. Kunne også tenke meg noen eksterne besøkende- Noen fra brasjen og deres tankegang innen web design. Noen som kunne inspirere for en videre karriere innen design!
- Bedre kontroll over faglige krav før semesteret var i gang
- Flere forelesninger!!
- Siste time hvor man kunne få tips om rød tråd og sammenhenger burde kanskje kommet noe før (vaffal for oss som ikke er velkjente med nettsidelaging)mer hjelp om hva dere egentlig ville ha hadde vært til stor hjelp.også hvordan man lager en enkel nettside???
- Enda mer eksempler på "god" og "dårlig" web-design fra nettet. Kanskje mer fokus på maler ift sjanger? Hvordan bør en avis se ut, et shoppingsted, musikkside, bedriftsside, osv.
- Jeg hadde håpet på mer om design på forelesningene
- Veiledning av typen 'fiks litt på det og det så er du i mål' gir meg inntrykk av at jeg stort sett har gjort det jeg skal, men karakteren sier noe annet. Jeg synes rett og slett veiledningen var ubrukkelig. I tillegg synes jeg at det skulle vært ett tidspunkt i uken med undervisning, og ett annet tidspunkt for gruppearbeid. Det funket dårlig å ha disse på samme dag og så variere mellom undervisning og gruppearbeid fra uke til uke.
- mer frihet i oppgavene...
- hm...dette er de beste forelesningene og det beste undervisningsopplegget jeg har erfart på uio, så...applaus!
- Man kan jo faktisk ha undervisning, i stedet for syklubb?
- Alt for lite om hva god webdesign er. Å sette nybegynnere til å oppfinne websider på nytt virker for meg håpløst. Alt for lite om brukervennlighet. Mistenker at dere har lagt lista for lav for hva som godkjennes av "nytenkning" og latt det gå utover utforming av brukervennlige gode sider. Og lista for høy for hva som godtas av tradisjonell utforming. En søken etter en ny måte å utforme sider på tror jeg passer bedre for kurs rettet mot viderekomne. Jeg har sett på en god del av arbeidene til andre studenter, og det virker for meg som mange har blitt allfor kreative i frykten for å lage tradisjonelle sider, resultatet har da blitt sider som jeg ikke forstår et dugg og stikker fra temmelig raskt. Det er jo ikke slike sider vi ønsker, uansett om man skal fortelle en historie eller presentere et firma. Misforstå meg rett, enkelte løste det bra, men disse tror jeg også kunne klart seg greit i et emne for viderekomne.
- Mer grunnleggende opplæring for de som ønsker dette.
- Mer rettet mot eksamensvurderingen. Veldig vanskelig å vite hvordan sensor ville vurdere/sette karakter - målene var for diffuse.
- Gruppeundervisningen burde vært mer styrt av hjelpelaerer.
- -En fellesoppgave under første/andre forelesning hvor man brainstormer hva en nettside _bør_ inneholde, for så å sammenligne svarene med hypoteser i pensum på senere forelesninger? -En øvelse i starten hvor man tvinges til å

- bruke papir og blyant for å få skildret en visjon? -Mer fokus på bruk av humor som nettside-virkemiddel?
- Fjern Ulmer fra pensum.
- Noe mer fokus på koding

5. Forventninger og informasjon

Hva er din vurdering av informasjonen om emnet? 1 er dårligst, 5 er best.

5.1 Informasjon om emnet på forhånd:

Svaralternativ	Antall	%
1	4	7,5
2	11	20,8
3	17	32,1
4	17	32,1
5	0	0,0
Vet ikke	4	7,5

5.2 Informasjon og beskjeder underveis:

Svaralternativ	Antall	%
1	4	7,5
2	4	7,5
3	10	18,9
4	24	45,3
5	11	20,8
Vet ikke	0	0,0

5.3 Hvor godt svarte emnet til forventningene?

Svaralternativ	Antall	%
1	10	18,9
2	9	17,0
3	11	20,8
4	17	32,1
5	2	3,8
Vet ikke	4	7,5

5.4 Fortell oss noe som kan gjøre informasjonen bedre:

- Kursbeskrivelsen ga veldig lite konkret informasjon om innholdet i kurset.
- Jeg fikk inntrykk av at emnet skulle handle om webdesign og det tekniske bak det, og ikke et "humanistisk" fag.
- Det kommer vel av seg selv når man får etablert og organisert emnet bedre. Det virker rotete og usikkert nå.
- synes det har fungert bra
- Ikke endre så mye på informasjonen underveis. Det skaper mye hodebry for de som skal følge pensum!
- Det bør i mye større grad gjøres klart at studenten ikke kommer til å lære noe som helst praktisk i forhold til html og css, og at man må finne ut alt selv. Og hva med å faktisk publisere sensuren på det tidspunkt som har blitt angitt, og ikke 3 dager senere??
- Struktur informasjonen bedre; litt rotete rett og slett.
- At UiO gjør det enklere å inkorporere allerede eksisterende informasjon på sine sider.
- Emnebeskrivelse som forklarer hva det dreier seg om og hva som vil bli forventet av studentene
- Å gi konkret beskjed og ikke noe diildall!)
- Semesteroppgaven bør gjøres mer konkret.
- Podcasts av forelesninger. Bedre disposisjoner/foiler fra forelesninger på nett.
- endre infoen som ligger på infosiden. ut i fra den er det vanskelig å forstå hva faget innebærer og hva man kan forvente.
- At gruppene fungerer bedre. I gruppen jeg fikk tildelt hadde vi ikke noe kommunikasjon utenfor fredagssamlingene. Det burde gjøres obligatorisk med kollokvie på en eller annen måte da det er slik at mange som tar dette faget kan endel fra før og er litt asosiale.. De vil helst sitte å jobbe med nettsiden en natt alene i stedet for å bidra til gruppa og møte opp. Da blir det heller ikke så naturlig å hjelpe hverandre med informasjon.
- Obligatoriske innleveringer med skikkelig, utfyllende tilbakemelding. Detaljert analyse av eksempler på 'bra' multimodal design før man går igang med å lage egne sider.
- -
- Legge mer vekt på skillet mellom/andelen av det "kreative" arbeidet og html. Gi besked om hva som må læres på egenhånd.
- Veldig mye informasjon på nettsiden, som i og for seg er bra. Pass likevel på at det ikke blir overveldende støy.
- Av en eller annen grunn trodde jeg vi skulle få HTML-opplæring, men det fungerte jo greit uten også. Kanskje info om hvilken hjemmeside vi skulle lage kunne vært lurt?
- Hold fristene dere selv setter.

6. Arbeidsmengde

Emnet er på 10 studiepoeng, noe som skal tilsvare arbeid hele dagen, hver dag i 7 uker.

6.1 Var det passe mye arbeid?

Svaralternativ	Antall	%
Alt for lite	0	0,0
I minste laget	5	9,4
Passe (7 ukers fulltidsarbeid)	36	67,9
For mye	12	22,6
Alt for mye	0	0,0

7. Helhetsinntrykk

Hvor fornøyd er du med dette emnet? 1 = misfornøyd, 5 = veldig fornøyd.

7.1 Hvor fornøyd er du med hvor mye du har lært?

Svaralternativ	Antall	%
1	8	15,1
2	11	20,8
3	14	26,4
4	12	22,6
5	8	15,1

7.2 Hvor fornøyd er du med eksamensformen?

Med 'eksamensform' mener vi en Web-mappe som består av fire delinnleveringer. Vi ber deg ikke vurdere selve oppgavene her, bare tanken om mappevurdering.

Svaralternativ	Antall	%
1	2	3,8
2	1	1,9
3	7	13,2
4	14	26,4
5	29	54,7

7.3 Hvor godt synes du dette emnet passer til ditt studieprogram?

Svaralternativ	Antall	%
1	4	7,5
2	2	3,8
3	13	24,5
4	15	28,3
5	19	35,8

7.4 Hvor fornøyd er du med EMNET SOM HELHET?

Svaralternativ	Antall	%
1	8	15,1
2	5	9,4
3	14	26,4
4	21	39,6
5	5	9,4

7.5 Fortell oss om noe som du er fornøyd med:

- Emnet var enkelt og krevde lite av meg som student
- Med en stor personlig interesse for design var dette emnet midt i blinken for meg. Emnet var forholdsvis fritt - ingen fasitsvar- og det er dermed lett for studentene å utfolde seg ganske så kreativt og selvstending.
- Har lært veldig mye om å lage web-sider. Bra med arbeidsgrupper og tilbakemeldinger underveis. Veldig gode og detaljerte tilbakemeldinger på oppgavene!
- Jeg er fornøyd med boka til Anders Fagerjord, og er fornøyd med hans måte å undervise på.
- Utfordrende og interessant
- Lært mer om web, som egentlig var "beside the point" - men likevel mer morsomt enn hva Ulmer kunne diske opp med.
- Relevans, viktig å kunne webdesign. Eksamensformen.
- spennende med et litt annerledes fag, nyttig med noe som er mer praktisk rettet. egentlig generelt veldig fornøyd med faget.
- N/A
- Jeg er ikke fornøyd med noe i dette faget i det hele tatt. Jeg ville trukket meg fra faget om det ikke var for at det var obligatorisk i min bachelor. Dette er desideret det faget jeg er minst fornøyd med i min mangeårige utdannelse på universitetsnivå.
- Et kjempeaktuelt kurs som er glimrende å ha på CVen.

- Det var som å reise til Soria Moria.
- Utrolig spennende oppgaver. Jeg klarer ikke å fortelle hva jeg har lært, men at det har vært en prosess som i starten var veldig skummel - skal jeg utlevere meg selv på nettet?? - men resultatet ble bra, og det var ikke nødvendig utlevere verken meg selv eller min familie. Kjempegøy med et emne som er kreativt, det er ikke så mange av dem på Blindern.
- Bra stemning i gruppene og mulighet for å besvare oppgavene på mange forskjellige måter.
- fikk skrevet en morsom oppgave på deloppgave 1
- Innhold i forelesninger. Foreleser.
- Syns det er et nytt og spennende emne. liker at vi for en gang skyld får brukt kreativiteten. syns også det var deilig med noe praktisk fremfor puggpugg!
- Er fornøyd med å ha lært web-designe.
- Muligheten til å være kreative, vi fikk stort sett frie hender. Minstekravene var bra å ha slik at jeg kunne legge opp sidene mine etter dem. Hadde vært vanskelig uten dem. Jeg var misfornøyd med oppgavene i begynnelsen, men nå ser jeg at de var bedre enn jeg først trodde.
- Jeg har lært en god del om hvordan jeg skriver god html og css. Jeg føler at jeg er habil til å lage stabile og pene nettsider.
- emnet er helt vesentlig i digitale medier...
- man blir utfordret på helhet, ikke enkeltdetaljer, og det at man tar utgangspunkt i seg selv og sine erfaringer gjør at man faktisk lærer noe om sin egen person, og lærer å bruke sin egen kreativitet.
- -
- oppgavene har faktisk gitt meg en innsikt i meg selv. bra.
- Eksamensformen.
- Foreleser og oppgavene.
- Et spennende og annerledes emne. Det var artig å jobbe med de personlige oppgavene, selv om det var krevende. Veilederne var behjelpelige, og Anders er flink, og engasjerende å høre på.
- at leveringene var spredt ut over semesteret.
- Veldig initiativskapende gruppearbeid.
- Hyggelig foreleser og hyggelige gruppelærere.
- Mulighet til å tenke kreativt

7.6 Fortell oss om noe vi kan gjøre bedre:

- Faget falt mellom to stoler, og ble dermed nærmest irrelevant. For uerfarne studenter ble faget for abstrakt, mens for mer erfarne studenter ble faget for enkelt. Jeg faller inn i den siste kategoriene og føler ikke at jeg sitter igjen med noe som helst annet enn ti nye studiepoeng. Kurset er nødt til å bli mer konkret og fokusert. Den akademiske tilnærmingen gjennom Ulmer ble for meg bare en hindring. Skal man lære noe nyttig om web-design må bør man ha et helt annet fokus enn multimodalitet. Selv om forskere er glad i å hause opp de positive sidene nettet gir i form av konvergens og akademiasvada, er det helt andre egenskaper som har gjort WWW til en kunnskapsmessig og kommersiell suksess. Kurset burde i så måte enten fokusert på den delen av Internett folk faktisk bruker og har noen glede av, eventuelt gjort klart og tydelig at fokuset ikke er "nyttig" webdesign, men bare multimodalitet i seg selv.
- Siden emnet er så fritt er det litt vanskelig å gripe tak i hva man egentlig skal gjøre på dette kurset. Jeg likte svært dårlig å lage en nettside om meg selv - det hindrer også litt av kreativiteten fordi jeg ikke vil utlevere meg helt og fullt på nettet. Jeg vil jo at siden min skal ligge ute til allmenn bruk, og begrenser kanskje innholdet litt deretter. Alt fra bestevenner, familie og ukjente kan jo lese dette. Jeg mener ikke at vi bør få et sperret område for å legge ut mappeoppgavene på - men heller at oppgavene vi får kan handle om noe annet enn oss selv. Får vi en deloppgave om å promotere en kleskjede eller en ny brus er det lettere å få nettsidene mer virkelighetsnære. Skal man lage nettsider i arbeidslivet tenker man mer på et rett design for å markedsføre et produkt og for å treffe en målgruppe - disse tingene savnet jeg litt i kurset. Dermed følte jeg at jeg heller ikke lærte så veldig mye nytt enn det jeg kunne fra før. Jeg kunne tenkt meg å tenke kreativt i den sammenhengen - ikke å fremstille meg selv på en annerledes måte.
- Synes at oppgavene til tider ble litt "flåsete". Det er sikkert vanskelig å finne noe som alle kan få noe ut av, men oppgavene var lagt opp slik at det til tider følte litt "pinlig utleverende" og svevende.
- Gruppene fungerte veldig dårlig - skulle vært mer undervisning, mindre grupper
- For meg var det vanskelig å få grep på hva dere egentlig var ute etter. Jeg har laget mange hjemmesider tidligere, der folk har vært imponert over stilig design og funksjonalitet. Jeg har til og med fått annerkjennelse for mine hjemmesider i næringslivet. Her følte det som om det jeg gjorde ikke ble god tatt for fem flate øre. Jeg tror dere kan bli mer klar på hva dere egentlig er ute etter, for det henger ikke helt på greip.
- Klarer definisjoner om hva som må gjøres og hva som man egentlig blir vurdert etter
- Konsentrer på hva som faktisk skal læres bort, hvilket jeg enda er litt i tvil om :)
- Undervis i programmering. For mye om teorier og pensumstoff som man ikke føler hjelper noe særlig gjør at forelesningene føles for mye som bortkastet tid. Man kan bli sittende og tenke "jeg burde ikke være her... jeg burde sittet og jobbet med web-design..."
- strukturen på undervisningen, mer konkrete forelesninger og organisert teknisk undervisning. slik det er nå er det veldig avhengig av at folk jobber mye på egenhånd, og at gruppene fungerer. tror det var en del som følte seg ganske "lost" til tider. vår gruppe var veldig bra, så det har fungert veldig bra for oss
- Ikke så mye vakling i hva som skal gjøres, burde gjøres, og som kunne vært gjort. Lærere med kompetanse i emnet XHTML er ønskelig på alle plan.
- Om emnet skal hete "Multimodal Design (web-design)" burde man faktisk lære studentene å lage websider. Det bør legges opp til mindre grupper, feks 10-15 elever, på egen terminalstue, og med mindre htmloppgaver til å begynne med, så man får en mykere start.
- Nevner en gang til: Aldri del opp den oppgave der samlingen av trådene ligger i siste del....
- Det er fint med litt bedre skilt på veien.
- Organiseringen av gruppearbeidet.
- Forklar direkte at dette er et produksjonsfag der det ikke vil bli undervist i hvordan en produserer. Skriv at det forventes studentene skal lære html uten at det blir undervist eller at det er på pensum.
- bedre gjennomgang av faget før man satte det i gang. Veldig streng sensurering på bakgrunn av dårlig oversikt underveis om hva som var nødvendig for en god karakter. Vurderingskriteriene kom absolutt i seneste laget. På bakgrunn av at dette var et førstegangskurs mener jeg karakterene burde vært satt litt bedre
- Klarere oppgaver, obligatoriske innleveringer for vær oppgave slik at alle måtte få veiledning. Felles idemyldring om ideer til utforming etc.
- Det sies her at 10 studiepoeng skal tilsvare jobbing hele dagen 7 dager i uken.hvordan skal man få tatt 30 studiepoeng på 7 uker da? kanskje litt store oppgaver?
- Satse mer på gruppene og et veiledningssystem som fanger opp de som ikke klarer å lære seg det alene med kun hjelp fra W3Schools. (hadde jo forsåvidt det på onsdagene, men dette burde kommet igang fra begynnelsen, det var da det var mest prekært).
- Jeg hadde allerede noe kunnskap om html fra tidligere kurs på dig.med, men jeg tror jeg ville hatt problemer hvis jeg ikke

hadde visst noe om koding. Så problemet hos en på gruppen min som måtte begrense seg i forhold til hva hun ville lage fordi hun ikke kunne kode.

- Gi oss alle oppgavene på én gang!! Det var utrolig frustrerende å få en ny oppgave som skulle passe med forrige oppgave. Det var også altfor stramme rammer på "innholdet" i oppgaven. Jeg følte at jeg ble tvunget til å få mine egne erfaringer til å passe med Ulmers. Jeg kunne ha fått fortalt min "mystory" mye bedre hvis ikke oppgavene hadde satt så mange begrensninger på kreativiteten. Etter å ha fått karakteren ser jeg at det var 100% WASTE OF TIME å prøve å følge oppgavebeskrivelsene. Den detaljerte oppgavebeskrivelsen var altfor spesifikk!! Hadde jeg visst det jeg vet nå hadde oppgaven min blitt veldig anderledes. Hvis det ikke skinner gjennom så er jeg BITTER på å ha jobbet SÅ MYE mot et mål jeg ikke visste hvor var hen. Mot slutten følte jeg allikevel at jeg hadde fått til en bra side og var temmelig fornøyd med meg selv, men når jeg nå har fått karakteren så er det tydelig at jeg ikke hadde forstått hva som krevdes for å lage en bra oppgave.
- spesifiser fra begynnelsen av at copyright beskytta materiale IKKE kan benyttes. Måtte gjøre om på alt jeg hadde gjort og derfor droppa jeg faget... dessuten var oppgavene veldig lite inspirerende, altfor strenge, og man vil ikke nødvendigvis legge livet sitt ut på nettet...
- -
- Se kommentar til pensum.
- Gjøre starten litt lettere for de som ikke har erfaring.
- Arbeidsmengden var i overkant stor når man ikke hadde noe særlig forkunnskaper i html; det tok veldig mye tid å lære seg alt av html-koding selv, jobbe kreativt med oppgavene og lese pensum. Tidsmessig hadde nok de med html- og webkunnskap en stor fordel. Det var for uklart fra forelesers side om hva man burde bruke av html-/ "design-programmer". Han ga et inntrykk av at programmer som f.eks. dreamweaver ikke var noe særlig å bruke, men som nybegynner er det vanskelig å lage noe som ser og fungerer bra ut, uten (når man ikke er en "racer" på css).
- Oppgavene var saa omfattende at jeg fikk problemer med aa komme gjennom pensum.
- Informasjonen om tekniske krav (lenker, medieinnhold) bør være tydelige, og ikke forandres underveis. For å gi slingringsmann kan man bruke brede termer som "bilde" eller "hypertekst" slik at det likevel ikke blir en fast mal som alle tvinges inn i.
- Greit emne, men håpløse oppgaver. Greit at de er noe satt da det er vanskelig å bare lage en webside ut av ingenting, men det kunne vært flere alternativer og færre føringer.
- Igjen. Fjern Ulmer fra pensum. Gi kurset et HELT annet navn. Det burde hete web-kommunikasjon. Dere bør også informere bedre om at web-utvikling er noe man må lære på egenhånd. Jeg tror det var mange som hadde forventet å lære litt mer XHTML og CSS.
- Tror enkelte studenter kunne trenge strammere grunnformer

[\[Tilbake\]](#)

Redaksjon: Informasjonsavdelingen, nettskjema@usit.uio.no
Nettskjema v1.6.8.1

[Kontakt UiO](#) [Hjelp](#)